

только прийти к победѣ. Каждый даже „относительно признает“, что „можно сомневаться вообще, наступит ли когда-нибудь эта критическая момент, так как классовая борьба может повести к беспрерывно капиталистическому способу производства равно, чем, послѣднее наступит въ период своего разложения“¹⁾.

Такой образъ рѣш. есть у современнаго марксизма, но о периодѣ упадка, о периодѣ преобладанія капиталистическаго строя, когда этотъ безпрерывно расширяется пределы своего господства. И мы знаем, что сторонники социалдемократической школы считают даже необходимымъ, въ интересахъ вышесказанной борьбы, съ капитализмомъ, обеспечивать ему возможность безпрерывнаго и успѣшнаго развитія.

Такъ, въ 1895 г. докладчикъ аграрной коммисіи на Прессбургскомъ конгрессѣ, Кларк, предлагалъ своей защитѣ итало-итальянск. аграрнаго, требованій слѣдующаго характера: „Наше право на существованіе, какъ социал-демократической партіи, будетъ стоить твердо или пошатнется въ зависимости отъ того, будемъ ли мы въ состояніи поддерживать то положеніе, что классовое развитіе само по себѣ (курсивъ нашъ) должно привести къ утратамъ частной собственности на всякомъ родѣ эксплуататорск. капитала, и что, имѣя подгравая это развитіе, мы подготавливаемъ наступательное движеніе аграрнаго“²⁾.

Очев. не опредѣленно, если еще не болѣе категорическое заявление было сдѣлано на томъ же самомъ социалистическомъ конгрессѣ Бобелек. также по поводу предлагаемаго аграрной коммисіей добавленій къ партійной программѣ:

„И ставилъ вѣдомую аграрную программу три слѣдующихъ требованій—требованіе Бобелек.—исходить, чтобы она не нарушала конституціоннаго развитія общины (курсивъ нашъ), наоборотъ, чтобы она не противорѣчила принципамъ нашей партіи и, въ третью—чтобы она не отталкивала рабоч. классъ, въ интересахъ „интернационализма“³⁾. Первое изъ требованій, выставленное Бобелек, достаточно говорить само за себя.

Принимая, впрочемъ, слова Адлера въ вѣдомомъ социалистическомъ вопросѣ 1901 г. г. „...И хотѣлъ вместе съ соей просить программѣ также и ту вещь, что мы должны поддерживать

¹⁾ „Dietrich und das Sozialdemokratische Programm“ стр. 142—145.
²⁾ „Ueber die Verhältnisse der Parteiangelegenheiten, gehalten in Preburg“, стр. 100.

³⁾ Ibid., стр. 117.

техническое развитіе и ростъ производительныхъ силъ, поскольку они подготовляютъ условия и матеріалы для успѣха обществ. формы собственности, что мы должны сами же служить этому развитію, что такъ, гдѣ есть дѣло объ этихъ производительныхъ условияхъ, мы должны совершенно сознательно повести къ окончательному возникновенію“¹⁾.

Такой образъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что современныя социалдемократіи считаютъ освобожденіе рабоч. класса не съ природою разложения, а съ природою развитія капиталистическаго строя; она смотритъ на развитіе капиталистическаго производства, какъ на путь, ведущій къ тому, освобожденію; истинные классы, социалистическая классика и капиталистическое развитіе не останавливаются въ себѣ, представляя, какъ два враждующихъ дѣла другъ противъ друга, а, напротивъ того, какъ бы сдѣлаются въ одно и то же время, процессъ—въ крайній міръ, по отношенію къ данному историческому периоду. Но зато видѣть, что такое отношеніе къ капиталистическому строю не можетъ не вложить своего отпечатка на постановку классовой борьбы. Классовая борьба, въ себѣ истинно-революционная начинка, предполагаетъ непрерывность интересовъ и отсутствіе той общей почвы, которая сводила бы между собой борющіяся стороны; некуда тѣкть, по отношенію ко всему периоду капиталистическаго развитія, между общими интересами и капитализмомъ устанавливается какъ бы общность интересовъ, нѣтъ никакой въ сущности отчужденности въ томъ, что касается развитія капиталистической индустріи. Это развитіе капиталистической индустріи является, въ главнѣйшей своей сущности, социал-демократіи, заисковъ освобожденія рабоч. классъ; но въ то же время, время съ темъ развитіемъ капиталистической индустріи, поочередно являются самые различные интересы буржуазіи; такъ, образъ, между двумя интересами являясь устанавливаются на вѣстное время общ. почва, и не по какому-нибудь между и историческому периоду. Это общ. почва въ данный периодъ времени, въ предѣлахъ необходимого, въ главнѣйшей социалдемократіи, промышленнаго развитія, не можетъ, конечно, не вѣсть на характеръ самой классовой борьбы между ею и буржуазіей; и мы знаемъ, что она дѣйствительно ограничиваетъ эту борьбу, низводитъ ее до рамокъ законодательск. реформъ, сводитъ съ дѣлающихся прогрессомъ капиталистической индустріи,

¹⁾ Preburg, стр. 104 (курсивъ въ оригиналѣ).